

[1970 ஆகஸ்ட் 26]

(ஆ) வடாற்காடு மாவட்டத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்ட மைலோ அம் மாவட்டத்தில் விநியோகிக்கப்படாதது குறித்து மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவைக்குத் தவறான தகவலை அளித்ததாகக் கொண்டு வரப்பட்ட வழக்கு.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member, Thiru T. Martin, has given notice of a matter of privilege which is as follows:—

“On 3-4-1970, when I spoke on Police Demand I spoke as follows:

திரு. டி. மார்டின்: தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய தீர்மானத்தை நானே கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் கொடுத்திருக்கிற தீர்மானத்தை அப்படியே நானே வாசித்து விடுகிறேன்— “ஆன்டி ஸ்டைக்விங் விஜிலன்ஸ் இலாகாவில் சுமார் 4,000 கேஸ் பிடித்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அந்த நான்காயிரத்தில் வடார்காடு மாவட்டத்திற்கு மைலோ ஒரு வியாபாரிக்கு பங்கிட்டுக்காக ஒதுக்கப்பட்டு, அந்த மைலோவை அவர் சென்னையிலே ஒரு வியாபாரியிடம் விற்று இருக்கிறார். அந்த மாவட்டத்திலே விநியோகம் செய்யாமல் போயிருக்கிறது. அதைப்பற்றி மத்திய போலீசார் புலன் விசாரணை செய்து மத்திய அரசுக்கு அறிக்கை அனுப்பியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் நம்முடைய திறமை மிகுந்த போலீஸ் என்ன செய்து கொண்டிருந்தார்கள் என்பதை முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவைக்குத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

அப்படிப் பேசிய நேரத்தில் மாண்புமிகு உணவு-வணிக வரித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்டவாறு பதிலளித்திருக்கிறார்கள்:

The Hon. Thiru P. U. Shanmugam, Minister for Food and Commercial Taxes intervened and made a statement as follows:—

“மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, ஏதோ வடார்காடு மாவட்டத்திலே, மைலோ ஒதுக்கி, சென்னையில் வியாபாரம் நடந்து, அதை மத்திய போலீசார் விசாரணை செய்து மத்திய சர்க்காருக்கு அறிக்கை அனுப்பியிருப்பதாக கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட தகவல் ஏதுவும் எனக்குத் தெரியாது. எனக்குத் தெரியாது என்ற உண்மையைச் சொல்கிறேன். அங்கத்தினர் அவர்கள் கேவியாக எடுத்துக் கொள்வதைப்பற்றிக் கவலையில்லை. அப்படி மத்திய அரசுக்கு ஏதாவது அறிக்கை அனுப்பியதுபற்றி இந்த அரசாங்கத்திற்குத் தகவல் இல்லை. அப்படித் தகவல் கொடுத்தால் எந்த வியாபாரி என்று பார்க்காமல் நிச்சயமாகக் கடுமையாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.”

(திரு. டி. மார்டின் அவர்கள் சிரித்தார்)

1970 ஆகஸ்ட் 26]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கனம் உறுப்பினர் திரு. டி. மார்டின் அவர்கள் சிரிக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM : Even without hearing the hon. Member, you are going to conclude.

MR. DEPUTY SPEAKER : I am explaining the legal position. The Hon. Speaker has got a right to decide. There is no provision in the Legislative Assembly Rules that the Member should be given a chance to explain.

THIRU K. VINAYAKAM : You are coming to a conclusion without allowing the hon. Member to make out his case.

MR. DEPUTY SPEAKER : The privilege matter given notice of by the hon. Member Thiru Martin is purely on facts and not on any legal principles.

THIRU K. VINAYAKAM : I agree. But what harm is there if an opportunity is given to the Member?

MR. DEPUTY SPEAKER : There is no necessity.

THIRU K. VINAYAKAM : Even without hearing the Member, you are coming to conclusions.

MR. DEPUTY SPEAKER : I have to protect the interests of Ministers as well as the interests of Members.

THIRU K. VINAYAKAM : That is not your job. You are not to protect the Ministers but to protect the rules. According to rules, you should function. I mean the rules laid down by the House. You should not protect Ministers or Members.

MR. DEPUTY SPEAKER : Please listen to what I say. This privilege matter given notice of by Thiru Martin is purely on facts. On facts I have to decide. There is no necessity to give the Member an opportunity to explain. We have to follow the rules and we cannot adopt any new procedure in the House.

THIRU T. MARTIN : On a point of Order, Sir. The Hon Speaker has chosen to read out my motion of privilege against the Hon. Minister for Food. After having read the motion, naturally the Hon. Speaker should read out the entire motion, all the matter which has been placed before the Hon. Speaker. Now the Hon. Speaker has confined himself only to my speech and also the speech made by the Hon. Minister for Food. My case is—

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் பதில் சொல்கிறேன். அதற்குப் பிறகு. . .

[1970 ஆகஸ்ட் 26]

THIRU T. MARTIN : I have to complete, Sir. . . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இந்த உரிமைப் பிரச்சினையில் தாங்கள் கூறுவதுபோல பூர்வாங்கமாகவே ப்ரைம பாசி கேஸ் இல்லை. எந்த வழக்கும் இல்லை என்று தாங்கள் தெரிவித்தாலும் கூட ஏதோ மர்மம் இருப்பதாகப் பிரச்சாரம் செய்வதற்குப் பழிச்சொல் வராமல் இருக்க இந்த உரிமைப் பிரச்சினையில் திரு. மார்டின் அவர்களைப் பேசவிடுமாறு நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : On a point of order. There is rule 189. It says as follows :—

“If the Speaker holds that the *prima facie* case exists, he may allow a motion to be made by any member, etc.”.

The process by which the Hon. Speaker decides whether a *prima facie* case has been made out, is important. On that subject, our rules are not specific. My submission is under Rule 189, if the Speaker holds that a *prima facie* case exists, he may allow a motion to be made by any Member. First process is to read out the notice given by the Member. That is process No. 1. Then trying to get the information of Members is another process. Then on the basis of all these, he decides whether a *prima facie* case has been made out. The question of deciding whether a case had been made out, comes subsequently. Whether there is breach of privilege or not is decided ultimately by the Privileges Committee. Instead of giving an impression that there has been something of a serious nature and that the Hon. Deputy Speaker was trying to give a decision without giving an opportunity for Members to speak, let there be a proper interpretation of Rule 189. As the Hon. Chief Minister has said, let the Member be allowed to have his say. We know not only justice should be done but justice should appear to be done.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கேட்டுக் கொண்டதற்கு இணங்க நான் திரு. மார்டின் அவர்களுக்குத் தற்போது பேச சந்தர்ப்பம் அளிக்கிறேன், ஆனால் விதிமுறைகளின்படி

it is not allowed. Whenever a privilege motion refers only to facts and not any legal principles, when it is only purely on facts, I can consider the facts and give my ruling. I read the notice of the hon. Member Thiru Martin and the reply given by the Hon. Minister. It is purely on facts and not on any legal principle.

அப்படி இருக்கும்போது ப்ரைம பேசி கேஸ் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதைத் தீர்மானிப்பதற்குப் பேரவைத் தலைவருக்கும் போதுமான ஆதாரங்கள் இல்லாமல் இருந்தால், அல்லது உறுப்பினர் புதியதாக ஏதாவது ஆதாரங்களைக் கொடுக்கலாம் என்றால் பேச

1970 ஆகஸ்ட் 26]

அனுமதிப்பதும் சரியாக இருக்கலாம். ஆனால் இப்போது இருக்கிற ஆதாரங்களே போதும், இதில் எவ்வித ப்ரைமா பேசி கேஸும் இல்லை என்பதற்கு; இதற்கு மேலே ஆதாரங்கள் தேவையில்லை. அதற்கு மேலே ஆதாரங்களும் இருக்க முடியாது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதை எப்படிச் சொல்ல முடியும்?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. மார்டின் அவர்கள், ஒதுக்கப்பட்ட மைலோவை ஒருவர் கள்ளத்தனமாக விற்ப்புருக்கிறார். மத்திய போலீஸ் அதுபற்றி ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதாகச் சொன்னார். அமைச்சர், அதுபற்றிய தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை என்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார். ஒரு குறிப்பிட்ட தேதியில், அதுபற்றிய விவரங்கள் அமைச்சருக்கு அந்தத் தேதிக்குப் பின்னால் தான் மத்திய அரசிடம் இருந்தும் வந்திருக்கின்றன, ஆகவே, வேண்டுமென்றே அமைச்சர் தவறான செய்தியைச் சொன்னார் என்பதற்கு இடமில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நீங்கள் முடியாது என்று சொன்னால் நாங்கள் ஏன் வேறுவிதமாக நடத்திருக்கிறது என்று கூற முடியாது?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உரிமைப் பிரச்சினையில் ஒரு குறிப்பிட்ட சம்பவத்தைப் பற்றித்தான் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள், அதில் வேறு ஆதாரங்கள் எதுவும் இருக்க முடியாது என்பதை சம்பந்தப்பட்ட பைல்களைப் பார்த்து பின்னர் நான் சொல்ல வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது.

THIRU T. MARTIN : Armed with the leave granted by the Chair I wish to state that I have given notice of the following motion : I beg to move a matter of privilege against the hon. Minister for Food, Thiru P. U. Shanmugam, as follows :—

On 3rd April 1970 when I spoke on Police Demand I spoke as follows :—

‘ஆன்டி ஸ்மக்லிங் விஜிலன்ஸ்’ இலாக்காவில் சுமார் 4,000 கேஸ் பிடித்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். அந்த நான்காயிரத்தில் வடார்க்காடு மாவட்டத்திற்கு மைலோ ஒரு வியாபாரிக்கு பங்கீட்டிற்காக ஒதுக்கப்பட்டு அந்த மைலோவை அவர் சென்னையிலே ஒரு வியாபாரியிடம் விற்ப்புருக்கிறார். அந்த மாவட்டத்திலே விநியோகம் செய்யாமல் போயிருக்கிறது. அதைப்பற்றி மத்திய போலீசார் புலன் விசாரணை செய்து மத்திய அரசுக்கு அறிக்கை அனுப்பியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் நம்முடைய திறமை மிகுந்த போலீஸ் என்ன செய்து கொண்டிருந்தார்கள் என்பதை முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவைக்குத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

வடாற்காடு மாவட்டத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்ட மைலோ அம்
மாவட்டத்தில் விறியோகிக்கப் படாதது குறித்து மாண்புமிகு
உணவு அமைச்சர் அவைக்கு தவறான தகவலை அளித்ததாகக்
கொண்டு வரப்பட்ட வழக்கு

[திரு. டி. மார்டின்]

[1970 ஆகஸ்ட் 26]

On this the Hon. Minister for Food and Commercial Taxes Thiru P. U. Shanmugam intervened and made a statement as follows :—

“மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, ஏதோ வடாற்காடு மாவட்டத்தில், மைலோ ஒதுக்கி, சென்னையில் வியாபாரம் நடந்து, அதை மத்திய போலீசார் விசாரணை செய்து மத்திய சர்க்காருக்கு அறிக்கை அனுப்பியிருப்பதாக கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட தகவல் எதுவும் எனக்குத் தெரியாது. எனக்குத் தெரியாது என்ற உண்மையைச் சொல்லுகிறேன். அங்கத்தினர் அவர்கள் கேவியாக எடுத்துக் கொள்வதைப் பற்றிக் கவலையில்லை. அப்படி மத்திய அரசுக்கு ஏதாவது அறிக்கை அனுப்பியது பற்றி இந்த அரசாங்கத்திற்குத் தகவல் இல்லை. அப்படித் தகவல் கொடுத்தால் எந்த வியாபாரி என்று பார்க்காமல் நிச்சயமாகக் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்”.

From the statement it would appear that neither the Hon. Minister for Food nor this Government was aware of any report sent by the police to the Central Government.

The Leader of Opposition in Parliament the Hon. Shri Dr. Ramsubhag Singhji has been furnished with a reply dated 14th August 1970 in D.O. No. 113/1/70-BP III, dated 14th August 1970 as follows :—

“From the Hon. Minister for Food and Agriculture, Government of India, New Delhi. Para 1: Please refer to Shri Jagjivan Ram's D.O. letter of even number, dated the 25th May, 1970, regarding disposal of milo in North Arcot district of Tamil Nadu State by private dealers. Para 2: We have since received a detailed report from the Government of Tamil Nadu in this connection. It is seen that the case has been investigated by Special Police Establishment, Madras (Central Bureau of Investigation, Madras Branch). The Special Police Establishment has suggested that the firms might be dealt with departmentally. The Government of Tamil Nadu have asked the Collector, North Arcot District, to take departmental action against the foodgrain dealers and also against Taluk Supply Officer, Vellore”.

From the above circumstances, it would transpire that the report sent by the Police to the Central Government might have also been brought to the knowledge of the Tamil Nadu Government and the Minister for Food at least on or before 21st March 1970. I understand that the statement made by the Hon. Minister for Food on 3-4-1970 is incorrect and misleading the House.

1970 ஆகஸ்ட் 26] [திரு. டி. மார்டின]

I submit that a *prima facie* case of breach of privilege has been committed by the Hon. Minister for Food, Thiru P. U. Shanmugam and the Hon. Speaker may be pleased to call for all the records in the above matter and may be pleased to take note of the above matter and render justice.

Mr. Deputy Speaker, Sir, to substantiate this motion of privilege, in brief I have to place before this Hon'ble House certain facts. Sir, on 3-4-1970 during the discussion on the Police Demand I made a pertinent reference to the booking of cases by the Anti-Smuggling Vigilance Wing of our Police Department and said that about 4,000 cases concerning Civil Supplies irregularities and violation of civil supplies rules have been booked by our Anti-Smuggling Vigilance Wing. That being so, the case regarding the disposal of Government milo allotted to a dealer for distribution in North Arcot District as per the Government order was not distributed in the North Arcot district but on the contrary it was disposed of in Madras itself. But the case was detected by the Police of the Central Government and they had sent a report to the Central Government. Then I further remarked that the Police of the Central Government were able to detect the milo scandal in Tamil Nadu and asked what were our efficient Police doing then. I naturally expected an answer from the Hon. Chief Minister who was holding the Home Portfolio but he did not reply. The Hon. Minister for Food who is holding the Food portfolio intervened and made a statement to the effect that this Government and also the Hon. Minister had no knowledge about this North Arcot milo scandal and also the consequent report sent by the Police of the Central Government from Madras to Delhi. Mr. Deputy Speaker, Sir, this statement made by the Hon. Minister for Food was a definite statement; a voluntary statement and also a deliberate statement with regard to my earlier query addressed to the Hon. Chief Minister. Sir, immediately, Dr. Ramsabagh Singhji who is the Leader of the Opposition in Parliament brought this to the notice of the then Food Minister of the Government of India. The Hon. Thiru Jagjivan Ram who in his reply D.O.No. 113/1/70-BP III dated 25th May 1970, had informed him that he had addressed the Government of Tamil Nadu for further particulars and that action would be taken after the receipt of those particulars. Sir, from the reply given by the then Food Minister, Shri Jagjivan Ram, I believe that this matter regarding milo scandal has been pending before the Government of Tamil Nadu and that is why Dr. Ramsabagh Singhji was given the reply by the then Food Minister that particulars were called for from the Government of Tamil Nadu. In other words, if such a matter was not pending before this Government, straightaway the then Food Minister, Shri Jagjivan Ram might have given the reply that nothing was pending before his Government or before the Government of Tamil Nadu. He

வடாற்காடு மாவட்டத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்ட மைலோ அம்
மாவட்டத்தில் விநியோகிக்கப் பட்டதது குறித்து மாண்புமிகு
உணவு அமைச்சர் அவைக்கு தவறான தகவலை அளித்ததாகக்
கொண்டுவரப்பட்ட வழக்கு

[திரு. டி. மார்டின்]

[1970 ஆகஸ்ட் 26]

did not give a negative reply at that time. That is why again Dr. Ramsubagh Singhji reminded the present Food Minister, Government of India, Shri Fakhruddin Ali Ahmed who in his reply D.O No. 113/1/70-BP III dated 14-8-1970 had stated as follows :—

“ Dear Ramsubagh Singhji,

Please refer to Shri Jagjivan Ram's D.O. letter of even number dated the 25th May 1970, regarding disposal of milo in North Arcot District of Tamil Nadu State by private dealers. We have since received a detailed report from the Government of Tamil Nadu in this connection. It is seen that the case has been investigated by Special Police Establishment, Madras (Central Bureau of Investigation, Madras Branch). The Special Police Establishment has suggested that the firms might be dealt with departmentally. The Government of Tamil Nadu have asked the Collector, North Arcot District, to take departmental action against the foodgrain dealers and also against Taluk Supply Officer, Vellore.”

Sir, after the receipt of this reply, I have tabled this motion of privilege against the Hon. Minister for Food here. Now, I will have to say one thing. This milo scandal was specifically brought to the notice of the District Development Council North Arcot, by one of the hon. Members of this House long, long ago. The hon. Member is also present inside the House. It appeared that the Hon. Member Thiru Kothandaraman has brought this matter to the notice of the Development Council and the Collector of North Arcot district Thiru Belliappa who has also promised to take action on the report given by the hon. Member at the meeting of the Development Council.

He has assured the Member that he would take action also. Now, Sir, when a matter has been brought to the Development Council Meeting and also when the Collector has also taken notice of that, my submission is that certainly it has come to the knowledge of Government because the District Collector is a limb of this Government and a suit can be filed and a suit can be defended by a District Collector on behalf of this Government. Therefore, now, the District Collector Thiru Belliappa has knowledge of this. I do not want to further expatiate on this point. I have made it clear that this has been brought to the notice of Government in the Development Council Meeting and also to the Collector. Further, criminal investigation, as you know will take some time. The State will have to examine the case. Number of persons will have to be examined as witnesses by the Police and further Government has to consider whether a case has been made out or not. Therefore ordinarily a criminal investigation pre-supposes some time lag for completion. My submission here is that towards the end of April or early May,

1970 ஆகஸ்ட் 26] [திரு. 19. மார்ச்]

Mr. Jagjivan Ram, Food Minister at the Centre had stated that he had called for particulars from this Government. That implies that towards end of April something was pending with this Government. My submission to the Hon'ble House is that if the relevant records are called for and if the concerned officers who might have noted their findings on the file are examined, we could have a full picture. My submission is that the report sent by Central Government, the report of C.B.I., Madras Branch was here within the knowledge of the Minister before March. If the relevant notings on the file by the officers were called for this would become clear. The relevant records should be called for and relevant notings of officers should be scrutinised. If we examine them, we may know that this report was received by the Government and the Minister on or before February or at least in March.

This is not a case, as imagined by the Chair, concerning only with interpretation of facts. Here is a case where the Minister had said that he had no knowledge of the case. But from what I had stated, it is evident that it has been brought to the notice of Government and Minister on or before February or March 1970. I have made out my case. I had proved that it had been brought to the notice of District Collector. He is only a limb of Government. When it is known to him, it means it is known to Government and the Hon. Minister is also liable. But he has made a statement, a deliberate and also incorrect statement, before the House. Therefore my request is that the relevant records should be called for and the officers who had noted on the file should be called for. This is an important communication which has come from Central Government. Naturally no officer would have kept it pending in the file. In the ordinary course of business rules, he ought to have circulated it to the Hon. Minister. Therefore these officers also should be examined. Any reference, any notings in the file should be placed before the House. Then only we will have a full picture. With that request, I submit that I have made out a *prima facie* case of breach of privilege against the Hon. Minister for Food.

Thank you.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் தந்துள்ள உரிமைப் பிரச்சனைமீது நீண்ட உரையொன்றினை அவர்களே ஆற்றியிருக்கிறார்கள். இது உணவு அமைச்சர் திரு. ப. உ. சண்முகம் அவர்கள், திரு. மார்ஷன் அவர்கள் 3-4-70 அன்று எழுப்பிய பிரச்சனையைப்பற்றி அளித்த பதில் சம்பந்தப்பட்ட விவகாரம் ஆகும். அந்தப் பதிலில், திரு. மார்ஷன் அவர்கள் குறிப்பிட்ட வழக்கு உண்மையில் என்றோ அல்லது திரு. மார்ஷன் அவர்கள் தவறாகக் கூறுகிறார் என்றோ உணவு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்திற்குத் தவறான தகவல் எதையும் தரவில்லை. அப்படி, திரு. மார்ஷன் அவர்கள்

வடாற்காடு மாவட்டத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்ட மைலோ அம் மாவட்டத்தில் விநியோகிக்கப் படாதது குறித்து மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவைக்கு தவறான தகவலை அளித்ததாகக் கொண்டுவரப்பட்ட வழக்கு

[திரு. மு. கருணாநிதி] [1970 ஆகஸ்ட் 26]

கூறுவது உண்மைக்குப் புறம்பானது, அதுபோன்ற வழக்கு எதுவும் நடைபெறவில்லை என்று கூறியிருந்தால் அது இந்தச் சபையை வேறு திசைக்கு திருப்புவதற்காக திரு. ப. உ. சண்முகம் அவர்கள் முயற்சியெடுத்துக் கொண்டார்கள் என்று ஆகும். 3-4-70 அன்று திரு. மார்டின் அவர்கள் பேசிய நேரத்திலே உணவு அமைச்சர் அவர்கள் குறுக்கிட்டு இது பற்றித் தனக்கு எந்தத் தகவலும் வரவில்லை, அப்படித் தகவல் வருமேயானால் உண்மையாக இருக்குமானால் யாராக இருந்தாலும் அவர்கள்மீது சட்டப்படி நடவடிக்கை யெடுக்கத் தயங்கமாட்டோம் என்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். 3-4-1970 அன்று அந்தப் பதில் அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. 18-4-1970 அன்று அந்த வழக்கு சம்பந்தப்பட்ட கோப்பு, பைல், துறைச் செயலாளரால் திரு. ப. உ. சண்முகம் அவர்களுக்குக் காட்டப்பட்டு 18-4-1970 அன்று அவர்கள் கையெழுத்திட்டிருக்கிறார்கள். அந்த பைலை எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களிடத்திலே இதற்கு முன்பு நான் காட்டினேன். 3-4-1970 அன்று தனக்குத் தெரியாது, தகவல் வரவில்லை என்று அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் 15 நாட்களுக்குப் பிறகு 18-4-1970 அன்று பைல் அவர்களிடத்திலே வந்திருக்கிறது. எந்த வழக்கையும் மறைக்க வேண்டுமென்றே யாரையும் காப்பாற்ற வேண்டுமென்றே இந்த அரசோ, மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்களோ நினைக்கவில்லை. திரு. மார்டின் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்ன நேரத்தில் வழக்கே கிடையாது என்று உளவு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டவில்லை. தனக்குத் தகவல் வரவில்லை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் தகவல் வந்த தேதி 18-4-1970 அன்று ஆகும். ஆகவே, அது இந்தச் சபையினுடைய உரிமையை மீறிய செயலாகாது என்பதைத் தங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் அவர்களும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும் சில விஷயங்களைச் சொன்னார்கள். 3-4-1970, 18-4-1970 என்று தேதி யெல்லாம் சொன்னார்கள். பெரிய அரசாங்கத்தை நடத்துகிறபோது ஊழல் நடந்திருக்கிறது இரண்டு வருஷத்திற்கு முன்னாலேயே டி.டி.சி.யில், சொல்லியிருக்கிறார்கள், கலெக்டர் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். கலெக்டருக்குத் தெரிந்தவுடன் ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை? 18-4-1970 அன்று வருகிறது என்றால் அதற்கு முன்னாலே பூர்வாங்க வேலைகள் நடந்திருக்க வேண்டும். சர்க்கார் பைல்கள் 6 வருடம், 4 வருடம், 3 வருடங்கள் எல்லாம் தேங்கிக் கொண்டிருக்கின்றன. அதை மறுக்கவில்லை என்று அவர்கள் ஆணித்தரமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 18-4-1970 தேதி கையெழுத்துப் போட்டிருப்பதை என்னிடத்திலே காண்பித்தார்கள். அந்த

1970 ஆகஸ்ட் 26] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

சம்பந்தப்பட்ட பைல்கள் பூராவையும் பார்த்து, இரண்டு வருஷங்களுக்கு முன்னால் டி.டி.சி.யில், புகார் செய்தது முதல் உள்ள ரிக்கார்டுகளை யெல்லாம் வாங்கிப் பரிபூரணமாக விசாரிக்க வேண்டும். மக்கள் என்ன சொல்கிறார்கள் மைலோ விற்றார்கள் ஊழல் நடந்திருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். உடனே டாக்குமெண்டரி எவிடன்ஸ் கேட்கிறார்கள். ஜகஜீவன் ராம் அவர்கள் கொடுத்ததைவிட என்ன டாக்குமெண்டரி ரிக்கார்ட்ஸ் இருக்க முடியும்? ஆகவே, மத்திய சர்க்காரிலேயிருந்து வந்திருக்கின்றன, ஆதரவுகள் எல்லாம் வந்திருக்கின்றன. இந்தச் சபையிலே மறைப்பதற்காகத்தான், இந்த விஷயத்தை மறைத்துத்தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். டி.டி.சி. கவுன்சிலில் சம்பந்தப்பட்ட அந்த ரிக்கார்டுகளை பூராவும் வாங்கி பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளின் மேலே நீதி விசாரணை நடத்த வேண்டும். நீதி விசாரணை நடத்தி, எந்தத் தீர்ப்புக் கொடுத்தாலும் நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: வழக்கு விசாரணையில் இல்லை என்று உணவு அமைச்சர் இங்கே கூறவில்லை, அப்படி ஒரு வழக்கே இல்லை என்று கூறவில்லை. அது அவருடைய கவனத்திற்கு வந்த பிறகு நடவடிக்கை எடுக்கக் கூடாது என்று தடுக்கவில்லை. இந்த அரசாங்கமும் அப்படி யார் மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கத் தயங்கியது இல்லை. காங்கிரஸ் தரப்பிலே உள்ள எம். எல். ஏ., மீதுள்ள ஊழல் வழக்கிலே, கருத்திருமன் சிபாரிசு செய்ததற்காக விட்டுக் கொடுத்திருக்கிறோமே தவிர, மற்றபடி நாங்கள் விட்டுக் கொடுப்பதில்லை. 3-4-1970 இல் தகவல் இல்லை என்று சொன்னார், 18-4-1970 இல் கிடைத்திருக்கிறது. எனவே, இதில் எத்தனிதமான உரிமைப் பிரச்சனையும் கிடையாது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: குற்றச்சாட்டு சாட்டப்பட்ட எம். எல். ஏ., க்காக சிபாரிசு செய்ததற்காக செய்தோம் என்றால் சிபாரிசுக்காக எத்தனையோ காரியங்களைச் செய்திருப்பீர்கள் அல்லவா? யாராக இருந்தாலும் நடவடிக்கை எடுங்கள் என்றுதானே சொல்லுகிறோம். இதில் உரிமைப் பிரச்சனை இருக்கிறது. சாட்சியங்கள் இருக்கின்றன, நீங்கள் தயவு தாட்சண்யம் இல்லாமல் இருக்க வேண்டும். கருத்திருமன் சொன்னதற்காக விட்டு விட்டோம் என்றால், இன்னொரு நண்பர் சிபாரிசு செய்தார் என்பதற்காக சிபாரிசுகளுக்குச் செய்திருக்கிறீர்கள் என்று ஏன் சொல்லக் கூடாது? சட்ட அமைச்சரும், முதல் அமைச்சரும் எம். எல். ஏ. விடம் பேசிச் செய்திருக்கிறார்கள். அதற்கு மேலே தான் இந்தக் கேஸைப் போட்டார்கள் என்று சொல்கிறார்கள்.

வடாற்காடு மாவட்டத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்ட மைலோ ஆம்
மாவட்டத்தில் விநியோகிக்கப் படாதது குறித்து மாண்புமிகு
உணவு அமைச்சர் அவைக்கு தவறான தகவலை அளித்ததாகக்
கொண்டுவரப்பட்ட வழக்கு

[1970 ஆகஸ்ட் 26]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அந்த எம். எல். ஏ. திப்பையா அவர்கள், தான் செய்தது தவறு என்று ஒப்புக் கொண்டு, அறிஞர் அண்ணாவிடம் மன்னிப்புக் கடிதம் எழுதி ஒரு வழக்கு வாபஸ் வாங்கப்பட்டிருக்கிறது. இது இரண்டாவது முறை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: அவர் எழுதியது வேறு விஷயம். அதற்கு நான் பொறுப்பு இல்லை, சிபாரிசு கிடையாது. சிபாரிசு பண்ண வேண்டிய அவசியமில்லை. சிபாரிசு செய்ததற்காகக் கருத்திருமனுக்குச் செய்யக் கூடியவர்கள் இன்னொரு கருப்பண்ணனுக்காக ஏன் செய்ய மாட்டார்கள்? யாராக இருந்தாலும் ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கக் கூடாது? கருத்திருமன் சொன்னதற்காகச் செய்தோம் என்பதைப்போல், இன்னொருவர் சொன்னார் என்பதற்காக வியாபாரிகளுக்காகவும் செய்திருப்பீர்கள் அல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: வியாபாரிகளுக்குச் செய்திருக்கிறோம் என்றால், அவர்கள் மேலுள்ள வழக்குகளைத் திரும்பப் பெற்றிருக்கிறோமா, அல்லது சம்பந்தப்பட்டவர்கள் விடப்பட்டிருக்கிறார்களா என்பதை எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் நிரூபிக்கிறார்களா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: அதற்காகத்தான் நீதி விசாரணை நடத்த வேண்டுமென்று சொல்லுகிறேன். யார் யார் . . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: நீதி விசாரணை என்பதற்கு, அந்த வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டதா? அல்லது அந்தக் குற்றவாளிகள் மீது வழக்குப் போடாமல் இருந்ததா? அல்லது குற்றவாளிகள் விடுதலை செய்யப்பட்டார்களா? அல்லது வழக்கு வாபஸ் பெறப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படிப்பட்ட குற்றம் இல்லாமலிருக்கும் பொழுது ஏன் நீதி விசாரணை? வழக்கு நடைப்பெற்றுக் கொண்டிருக்கும் பொழுது ஏன் நீதி விசாரணை?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: இதில் அதிகாரிகள் சம்பந்தப் பட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறோம். அதிகாரிகள் சொல்லியும்கூட அமைச்சர் மறுத்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அவர்களைத் தப்புவிக்க வேண்டுமென்றே, இந்தக் குற்றத்தை மறைக்க வேண்டுமென்றே சொல்லியிருக்க மாட்டார்கள். எந்தக் குறிப்பிட்ட அமைச்சரும் அப்படிச் செய்யவில்லை, இந்த அமைச்சரவையும் செய்யவில்லை. 3-ஆம் தேதி தகவல் இல்லை என்று சொன்னார்கள். 18-ஆம் தேதி கிடைத்திருக்கிறது. குற்றவாளிகள் மீது வழக்கு நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது.

1970 ஆகஸ்ட் 26] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தகவல் இல்லை என்று சொல்வது தான் தவறு. இரண்டு வருஷங்களுக்கு முன்னாலேயிருந்து பிரச்சினைகள் நடந்து கொண்டிருக்கும் சமயத்தில், கலெக்டர் ஏன் சொல்லவில்லை? இரண்டு வருஷங்கவராக நடந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் கூட சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, தகவல் தெரிந்திருக்கிறது. இது மறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சபையிலே மறுக்கப் பட்டிருக்கிறது. எனவே, இதில் நியாயம் வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER : Thiru T. Martin states that it had since been ascertained from a reply furnished to the Leader of the Opposition in Parliament that a detailed report from the Government of Tamil Nadu had been received by the Government of India, and that they had asked the Collector of North Arcot District to take departmental action against the foodgrain dealers and also against the Taluk Supply Officer, Vellore. He therefore contends that the statement of the Hon. Minister for Food made on 3rd April 1970 that he had no knowledge or information was a misleading statement. He therefore maintains that there is a breach of privilege.

The matter of privilege raised by the Hon. Member, Thiru T. Martin, involves a mixed question of fact and law.

As regards the Law of Parliamentary Privileges, it must be stated that before the well-known Profuma's case, in India the then Speaker, Mavlangkar held in 1951 and the then Speaker Ananthasayanam Ayyangar held in 1958 that wrong statement, even if intentionally made, did not constitute a breach of privilege. But in England, in the Profuma's case, in the year 1963, it has been held that 'the House may treat the making of a deliberately misleading statement as a contempt'. So, the present position of the Law of Parliamentary Privilege is that a wrong statement made deliberately with a view to mislead the House is a contempt of the House. But in order to constitute a contempt of the House, the statement must be wrong, it must be made with the knowledge that it is wrong and further, it must also be made deliberately with a view to mislead the House. These are the ingredients for the offence of contempt of the House.

In the present case, the first requisite therefore is a question of fact whether the statement made by the Hon. Food Minister is a wrong statement.

In the instant case, Thiru T. Martin stated in the Assembly on 3rd April 1970 that a report on the sale to a merchant in Madras of milo allotted for distribution in North Arcot was sent by the Central Bureau of Intelligence and asked what the State Police had done. The Hon. Minister for Food intervened and said that he had no knowledge or information of the same; he

வடாற்காடு மாவட்டத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்ட மைலோ அம்
மாவட்டத்தில் விறியோகிக்கப் படாதது குறித்து மாண்புமிகு
உணவு அமைச்சர் அவைக்கு தவறான தகவலை அளித்ததாகக்
கொண்டுவரப்பட்ட வழக்கு

[Mr. Deputy Speaker] [1970 ஆகஸ்ட் 26]

also said that the State Government had no information about any such report by the Central Bureau of Intelligence, to the Government of India.

It has since been ascertained from the Department of the Government of Tamil Nadu that in point of fact, though the report of the C.B.I. was forwarded to the Government of Tamil Nadu on 30th January 1970, it was processed in the different Departments and it was brought to the notice of the Hon. Minister for Food only on 18th April 1970 and that thereupon the Minister had passed orders for initiation of action. Indeed the Minister stated on 3rd April 1970 that he did not know anything about the report and went on to reiterate that in truth he did not know about the report. The Minister said :

“அப்படிப்பட்ட தகவல் எதுவும் எனக்குத் தெரியாது. எனக்குத் தெரியாது என்ற உண்மையைச் சொல்லுகிறேன்.

These expressions not only underline his sincerity, but his truthfulness, that in truth he did not know about the report then. So, it is clear that this matter came to the notice of the Hon. Minister only on 18th April 1970 and therefore the statement made on 3rd April 1970 was not wrong to his knowledge, much less deliberately made with intent to mislead the House. So, both in point of fact and in law of Parliamentary Privileges, there is no *prima facie* case of breach of privilege. Consent to raise the matter is therefore withheld.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : Sir, having said so many things to see that the matter is pursued, I want that a Committee should enquire into the matter.

MR. DEPUTY SPEAKER : I have already given my ruling.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அடுத்தடுத்து. . .

MR. DEPUTY SPEAKER : I have already given my ruling.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ரூலிங்கை நாங்கள் ஆட்சேபணை செய்யவில்லை. ரூலிங்கை மதிக்கிறோம். சர்க்கார் செய்த முறை தவறு என்பதைக் கூறி வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

[காங்கிரஸ் (அமைப்பு) கட்சியை சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தார்கள்.]

(5) ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம்.

மாநிலத்திற்கு தனிக்கொடி வைத்துக்கொள்வது குறித்து

MR. DEPUTY SPEAKER : The following Members have given notice under Rule 42 of the Assembly Rules to adjourn the business of the House to discuss a definite matter of urgent public importance, viz., the move of the Hon. Chief Minister to secure a separate flag for our State—

1. Thiru Gomathi Sankara Dikshidar.